



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

10-03-2020

Број: ЈН2-02-07-1-368-8/20
Бања Лука, 05.03.2020.године

Канцеларија за разматрање жалби, Филијала Бања Лука, рјешавајући по жалби понуђача, Аура осигурање а.д. Бања Лука, бр. А.0270 од 06.02.2020.године, заступана по пуномоћи адвоката Драгана Станишића из Бања Луке, изјављене на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 5766/19 од 27.01.2020.г., уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука. у поступку јавне набавке „осигурање возила“, на основу члана 111.став (1) тачка ц.) Закона о јавним набавкама ("Сл.гласник БиХ", број:39/14) и члана 228. Закона о управном поступку ("Сл.гласник БиХ", број: 29/02, 12/04, 88/07, 93/09 и 41/13), на сједници, одржаној дана 05.03.2020.године, донесено је:

Р Ј Е Ш Е Њ Е

Жалба понуђача, **Аура осигурање а.д. Бања Лука**, бр. А.0270 од 06.02.2020.године, изјављена на Одлуку о избору најповољнијег понуђача, бр. 5766/19 од 27.01.2020. године, уговорног органа, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, у поступку јавне набавке „осигурање возила“, **одбија се, као неоснована.**

Одбија се и захтјев за накнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

О Б Р А З Л О Ж Е Њ Е

Уговорни орган, МХ ЕРС МП а.д. Требиње ЗП Електрокрајина а.д. Бања Лука, (у даљем тексту Уговорни орган је у отвореном поступку јавне набавке „осигурање возила“, број 5766/19 објављеног на порталу јавних набавки бр. 741-1-2-100-3-184/19 од 11.10.2019.године доноси оспорену одлуку, незадовољан истим, као кандидат/понуђач Аура осигурање а.д. Бања Лука, улаже жалбу, (у даљем тексту; жалилац)

У жалби жалиоца се наводи:

Уговорни орган је дана 11.10.2019. године на Порталу Агенције за јавне набавке БиХ, по Обавјештењу о набавци, број 741-1-2-100-3-184/19, објавио набавку услуга осигурања возила, са процијењеном вриједности набавке 200.000,00 КМ.

Увидом у достављену документацију подносилац жалбе је утврдио да је уговорни орган дисквалификовао његову понуду због формалних пропуста који су, по уговорном органу, основани за дисквалификавање понуде подносиоца жалбе.

Подносилац жалбе је одмах послао захтјев за увид у понуде осталих понуђача, који је уговорни орган и одобрио, те је дана 30.01.2020. године подносилац жалбе извршио увид у понуде учесника у набавци.

Након обављених припремних радњи подносилац жалбе је детаљно проучио и прегледао наводе због који је уговорни орган извршио дисквалификацију понуде подносиоца жалбе те утврдио да исти нису у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ, те представља један у низу покушаја уговорног органа да дискриминише подносиоца жалбе, а што се може утврдити у набавци које су провођене претходних година код овог уговорног органа.

Уговорни орган у Одлуци о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку број 23-12/19-X и Записнику о оцјени понуда наводи да се понуда подносиоца жалбе одбацује јер је подносилац жалбе „...доставио списак извршених уговора у вези са предметом набавке, који не садржи све елементе обавезне по тачки 6.4.2. ТД, односно ниједан наведени уговор не садржи мјесто извршења, а од релевантних (осигурање возила у последње двије године) уговори наведени под редним бројевима 10. и 11. не садрже ни предмет уговора. Обавезујући садржај списка извршених уговора прописан је тачком 6.4.2. под а.и) тендерског документа, као услов техничке и професионалне способности са којим се овај понуђач сагласио подношењем понуде и пропуштањем рокова за изјаву жалбе на ТД...“

Подносилац жалбе сматра да уговорни орган није извршио детаљну анализу и оцјену понуда, те је стога неосновано одбацио понуду подносиоца жалбе. Подносилац жалбе сматра да је понуда број Т-159/19 у потпуности у складу са тендерском документацијом и чланом 48. Закона о јавним набавкама БиХ (Службени гласник БиХ, број 39/14), односно понуда садржи списак извршених уговора са свим подацима захтјеваним у тендерској документацији уговорног органа, као и потврде о успјешно извршеним уговорима, издате од стране друге уговорне стране.

Наиме, у списку извршених уговора је за сваки уговор наведено сједиште уговорног органа које уједно представља и мјесто извршења предметног уговора, а у погледу предмета набавке, исти је наведен у уводном дијелу списка и односи се на све побројане уговоре. Надаље, у свим потврдама достављеним у понуди број Т-159/19, наведени су сви Законом и тендерском документацијом предвиђени елементи. Из списка извршених уговора и потврда издатих од стране других уговорних страна јасно су видљиви сви подаци о уговорним странама, сједишту, предмету набавке, времену и мјесту извршења уговора, вриједности уговора, који несумњиво доказују техничку и професионалну способност подносиоца жалбе као потенцијалног добављача услуга за уговорни орган. Ово недвосмислено указује на покушај уговорног органа да неосновано искључи подносиоца жалбе из предметног поступка, иако је цијена понуде подносиоца жалбе много нижа у односу на изабраног понуђача и тиме повољнија за уговорни орган.

На овај начин уговорни орган крши и члан 3. Закона о јавним набавкама БиХ, поступајући неједнако и дискриминирајуће према подносиоцу жалбе. Уговорни орган мора омогућити активну и правичну конкуренцију, а нарочито имати за циљ најефикасније кориштење јавних средстава, што у овом предмету није случај када је поступање уговорног органа у питању.

Навођењем неоснованог разлога за одбацивање понуде подносиоца жалбе, уговорни орган директно утиче на неефикасно кориштење јавних средстава, дајући предност понуди кеја је много виша у односу на понуду подносиоца жалбе, а што је у супротности са основним принципима поступака јавних набавки.

Члан 48., став (5), Закона о јавним набавкама БиХ предвиђа могућност уговорног органа да тражи писмено појашњење од понуђача у погледу достављених референци. Подносилац жалбе је могао доставити појашњење уговорном органу и на тај начин отклонити било какве недоумице у погледу списка извршених уговора и потврда издатих од стране других уговорних страна. Уговорни орган је пропуштањем предвиђене законске могућности довео у неповољан положај подносиоца жалбе који је неосновано дисквалификован у предметном поступку јавне набавке и тиме приморан на подношење жалбе на предметну Одлуку, чиме се беспотребно пролонгира поступак јавне набавке и поступа супротно основним принципима поступака јавних набавки који се огледају у ефикасности трошења јавних средстава и ефикасности самог поступка.

Подносилац жалбе је увидом и анализом понуде понуђача „Виенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука утврдио да иста није у складу са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ. На страни 11. понуде понуда понуђача „Виенер осигурање ВТГ“ а.д. Бања Лука није наведен садржај понуде, иако је изричито наглашено да је простор на обрасцу предвиђен за унос садржаја понуде. Члан 58. Закона о јавним набавкама јасно прописује да свака понуда обавезно садржи попис документације приложене уз понуду, што даље имплицира да недостатак садржаја представља недостатак који представља основ за одбацивање понуде као неприхватљиве.

Надаље, пуномоћ Раденку Поповићу, запосленом у „Виенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука, је издата дана 13.12.2019. године, док су изјаве из члана 45., 47. и 52. Закона о јавним набавкама БиХ потписане и овјерене дана 12.12.2019. године. Из претходно наведеног произилази да у тренутку потписа и овјере изјава, лице Раденко Поповић није било овлаштено да потпише и овјери предметне изјаве, а што предметне изјаве чини неважећим, односно исте су у супротности са тендерском документацијом и Законом о јавним набавкама БиХ. Изјаве овјерене и потписане од стране неовлаштенног лица представљају недостатак који је основ за одбацивање понуде понуђача „Виенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука.

Сходно томе, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган усвоји предметну жалбу, поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 23-12/19-Х, којом је као најбољи понуђач оцијењено „Виенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука, донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука чија понуда је најповољнија и у складу са позитивно-правним прописима и тендерском документацијом, а притом и најефикаснија у погледу захтјева уговорног органа, када је предмет јавне набавке у питању, те да усвоји захтјев пуномоћника подносиоца жалбе, који се односи на трошкове састава предметне жалбе, у износу од 2.413,12 КМ или поништи поступак у цјелости.

Уколико уговорни орган не усвоји ову жалбу, подносилац жалбе предлаже да уговорни орган исту, у законском року, достави Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, па подносилац жалбе предлаже да

Канцеларија за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука након запримања и разматрања исту усвоји, те обавезе уговорни орган да поништи Одлуку о избору најповољнијег понуђача, број 23-12/19-Х, којом је као најбољи понуђач оцијењено „Виенер осигурање ВИГ“ а.д. Бања Лука, и донесе Одлуку о избору најповољнијег понуђача „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука, чија понуда је најповољнија и у складу са позитивно-правним прописима и тендерском документацијом, а причом и најефикаснија у погледу захтјева уговорног органа, када је предмет јавне набавке у питању, те наложи Министарству финансија и трезора БиХ да подносиоцу жалбе изврши поврат уплаћене накнаде за вођење жалбеног поступка и обавезе уговорни орган на плаћање трошкова састава предметне жалбе, у износу од 2.413,12 КМ или поништи поступак у цјелости.

Подносилац жалбе потражује поврат евентуалне таксе на жалбу у случају покретања поступка пред Канцеларијом за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука уз складу са чл. 108. Закона о јавним набавкама.

Подносилац жалбе задржава право да у случају нових чињеница, у законском року, изврши допуну предметне жалбе.

Подносилац жалбе захтијева да, у случају прослијеђивања ове жалбе Канцеларији за разматрање жалби БиХ, филијала Бања Лука, му се достави изјашњење уговорног органа на ову жалбу.

Трошковник:

- Састав жалбе АТ РС (АТ-тар. бр.2 и 12. 50% увећање награде за састав правног лијека - 550 бодова)-----	1650,00 КМ
- Увећано за 25% паушала -----	412,50 КМ
- ПДВ 17% -----	350,62 КМ
- Укупно -----	2.413,12 КМ

Уговорни орган, је запримљену жалбу, размотрио и дао изјашњење бр 5766/19 од 12.02.2020.г., у којем каже да је жалба неоснована, те исту прослеђује са документацијом КРЖ-у, Филијала Бања Лука., која је протоколисана под бр. ЈН2-02-07-1-368/20 од 13.02.2020. године.

У Изјашњењу по жалби се наводи :

Дана 7.2.2020. године овај уговорни орган је запримио жалбу понуђача „Осигурање Аура“ а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Жалилац). Жалилац је изјавио жалбу на Одлуку о избору најповољнијег понуђача по отвореном поступку бр. 23-12/19-Н, број одлуке: 5766/19 од 27.1.2020. године, покренутом од стране секторског уговорног органа: Мјешовитог Холдинга "ЕРС" МП а.д. Требиње ЗП "Електрокрајина" а.д. Бања Лука (у даљем тексту: Уговорни орган, УО).

Уговорни орган је размотрио жалбу и стање документације о предметној набавци, те утврдио да је у поступку анализе и оцјене понуда чињенично стање потпуно утврђено и да су неосновани наводи Жалиоца да је његова понуда прихватљива, а понуда одабраног понуђача неприхватљива из наведених разлога.

Наиме, тачком 6.4.2. тендерског документа, као услов техничке и професионалне способности тражено је успјешно искуство у реализацији најмање три уговора који су у вези са предметом набавке у претходне двије године, рачунајући од дана предаје понуде, а као доказ су тражени списак извршених уговора и најмање три потврде успјешне реализације уговора са списка. Жалилац није удовољио захтјеву из тачке 6.4.2. под а. 1) да референц листа има све обавезне елементе, јер ниједан уговор са списка не садржи мјесто

његовог извршења. а од оних који су у овом случају релевантни (последње двије године) они наведени под редним бројевима 10. и 11. не садрже ни предмет уговора. Како су понуђачи дужни да своје понуде сачине у складу са захтјевима тендерске документације и како неиспуњење ових захтјева значи неприхватљивост понуде, то је Уговорни орган морао понуду Жалиоца одбацити као неприхватљиву. Да формални недостаци понуде воде њеној неприхватљивости потврђено је у пракси примјене права, и то рјешењима Канцеларије за разматрање жалби у више жалбених предмета (тако и у поступку бр. ЈН2-02-07-1-434-7/16 од 1.9.2016. године), али и одлукама Суда Бих у поступцима управно-судске заштите, па у образложењу Пресуде бр. С1 3 У 023227 16 У од 8.1.2018. године стоји: „Неоснован је приговор тужитеља да омашка и није формалан пропуст јер је поступак јавне набавке строго формалан поступак који има за циљ да се јавна средства користе на најефикаснији начин. При томе је обавеза уговорног органа да омогући једнак третман свим учесницима поступка, без било какве дискриминације сваког од учесника. Због тога је и прописан облик и садржај тендерске документације...“. Дакле, о значају формалних недостатака понуде Суд БиХ и КРЖ су одлучивали у више поступака правне заштите поводом процедура које је овај уговорни орган проводио и сваки пут је одлучено да и најмањи формални недостатак понуде треба да води њеном одбацивању, јер се само тако обезбјеђује поштовање општих принципа јавних набавки из члана 3. ЗЈН, односно једнак третман понуђача, правична и активна конкуренција. Жалилац се са постављеним условима тендерског документа сагласио, те је могао оспоравати одређене услове техничке и професионалне способности и оправданост захтјева у погледу прописаног садржаја референц листе, што није учинио, због чега је изгубио право да накнадно истиче непотребност појединих обавезних елемената. Ако би се прихватило образложење Жалиоца да се из сједишта друге уговорне стране треба изводити закључак о мјесту извршења уговора, а из потврда о уредном извршењу уговора допунити недостајућим елементима референц листа, онда се доводи у питање потреба за овим документима, као и њихов прописан садржај, без обзира на јасну одредбу Закона и, у овом случају, тендерског документа. Уговори орган би повриједио принципе Закона о јавним набавкама да је игнорисао одредбе тендерског документа које је јавно објавио понуђачима и упустио се у произвољну оцјену који то формални недостаци експлицитних захтјева ТД доводе до неприхватљивости понуда, а који не.

Предложено појашњење достављених референц листи не би могло да отклони њихов недостатак, јер Жалилац нема могућност да достави нови списак реализованих уговора који би имао све тражене елементе и тако своју понуду да учини прихватљивом, будући да приложена референц листа има недостатке у садржају, а не нејасноће.

Понуда одабраног понуђача „Wiener osiguranje VIG“ а.д. Бања Лука испуњава све захтјеве тендерског документа, па тако и у погледу обрасца за понуду (Анекс 2). Супротно наводима жалбе, ова понуда садржи попис докумената уз понуду који чини садржај понуде, на страни 3. чиме је удовољено услову из тачке 5.6. под а) ТД, члану 9. Упутства за припрему модела тендерске документације и понуда и члану 58. ст. (1) под и) ЗЈН.

Пуномоћ дата Раденку Поповићу да у овој набавци у име „Wiener osiguranje VIG“ а.д. Бања Лука може потписати и овјерити све изјаве и друге потребне документе предвиђене у ТД је издата 13.12.2019. године, а изјаве из анекса 6, 7. и 8. за овог понуђача овјерене су дан раније. Уговорни орган сматра да ова разлика није релевантна за оцјену способности понуђача, односно не доводи у сумњу постојање и обим овлаштења пуномоћника, јер се властодавац пуномоћјем од 13.12.2019. године изјаснио и потврдио да Раденко Поповић има

овлаштење да у његово име предузима потребне формалне и материјалне радње у овом поступку, дакле исте је одобрио и уједно га овластио да предузима и све друге потребне радње, како је и предвиђено релевантним материјалним прописима у области заступања (ЗОО), а тендерски документ није поставио услов да изјаве морају бити овјерене прије датума издавања пуномоћја у овој ситуацији.

Имајући у виду оцјену жалбених навода, трошкови адвокатског заступања падају на терет Жалиоца. али Уговорни орган, опреза ради, оспорава потраживани износ накнаде због погрешне примјене адвокатске тарифе. Потпуно је неосновано позивање Жалиоца на тарифни број 2. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката приликом сачињавања трошковника, јер се овим ставом регулише накнаде осталих поступака пред судовима или другим органима у процјењивим стварима, зависно од вриједности предмета спора, у коју тарифну групу не спадају жалбени поступци јавних набавки, који су као управни поступци регулисани тарифним бројем 3. Тарифе о наградама и накнади трошкова за рад адвоката, о чему је КРЖ већ заузела став и о чему се изјаснио и Суд БиХ.

Како је жалба одбијена као неоснована, Уговорни орган у складу са чланом 100. став (5) Закона о јавним набавкама БиХ, у законском року, релевантну документацију везану за поступак против којег је жалба изјављена и изјашњење на жалбене наводе просљеђује Канцеларији за разматрање жалби

Прије него што се упустио у мериторно одлучивање, овај орган је приступио провјери формалних претпоставки за улагање жалбе, које морају бити испуњене на страни жалиоца, како би се у опште приступило њеном рјешавању, а односе се на допуштеност, благовременост и изјављеност од овлашћене особе у складу са чланом 109. став (1) и (2) Закона о јавним набавкама као и на претпоставке прописане чланом 105. Закона о јавним набавкама Босне и Херцеговине.

Након што су предње претпоставке преиспитане, овај орган је увидом у достављену документацију, те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврдио да је потребно одбити наводе жалиоца.

Жалба је неоснована

Након утврђивања свих чињеница и увидом у прибављене доказе те анализом сваког доказа појединачно и у њиховој међусобној вези, а у односу на жалбене наводе и прописани законски поступак, утврђено је да је жалба неоснована и да је предметни поступак, у дијелу навода у жалби, у складу са одредбама Закона о јавним набавкама.

На основу наведених жалбених навода жалиоца, овај орган је извршио увид у ТД-у, како би установио постављене услове задате у ТД-у, те извршио увид у понуду изабраног понуђача и установио да је уговорни орган поступио у складу са законским и подзаконским одредбама.

Према првом жалбеном наводу који се односи, како каже жалилац, на: „доставио списак извршених уговора у вези са предметом набавке, који не садржи све елементе обавезне по тачки 6.4.2. ТД, односно ниједан наведени уговор не садржи мјесто извршења, а од релевантних (осигурање возила у посљедње двије године) уговори наведени под редним бројевима 10. и 11. не садрже ни предмет уговора. Обавезујући садржај списка извршених уговора прописан је тачком 6.4.2. под а.и) тендерског документа, као услов техничке и

професионалне способности са којим се овај понуђач сагласио подношењем понуде и пропуштањем рокова за изјаву жалбе на ТД...“, овај орган сматра неоснован јер је то законска обавеза која је садржана у члану 48. ЗЈН-а („Сл.гласник БиХ“ бр. 39/14) који је тачно, таксативно навео шта потврда мора да садржи да би била валидна. Тако се између осталог у наведеном члану каже да потврда мора садржавати „мјесто и вријеме извршења уговора“ што у конкретном случају није наведено па самим тим таква потврда не може бити валидна, односно таква понуда не може бити квалификована.

Не може се прихватити констатација жалиоца који каже. „Наиме, у списку извршених уговора је за сваки уговор наведено сједиште уговорног органа које уједно представља и мјесто извршења предметног уговора, а у погледу предмета набавке, исти је наведен у уводном дијелу списка и односи се на све побројане уговоре. Надаље, у свим потврдама достављеним у понуди број Т-159/19, наведени су сви Законом и тендерском документацијом предвиђени елементи. Из списка извршених уговора и потврда издатих од стране других уговорних страна јасно су видљиви сви подаци о уговорним странама, сједишту, предмету набавке, времену и мјесту извршења уговора, вриједности уговора, који несумњиво доказују техничку и професионалну способност подносиоца жалбе као потенцијалног добављача услуга за уговорни орган“ из разлога што је постављени услов ТД-а био реализација три уговора и што је свака потврда морала садржавати тачно прописане елементе које тражи законска одредба.

Други жалбени навод који се односи на квалификацију понуде изабраног понуђача у смислу да иста нема садржај понуде, овај орган је извршио увид у исту и констатовао да је на страни три понуде приложен „садржај“ понуде што чини и овај навод неоснованим.

Трећи жалбени навод који се односи на Пуномоћ дат Раденку Поповићу да у овој набавци у име „Wiener osiguranje VIG“ а.д. Бања Лука може потписати и овјерити све изјаве и друге потребне документе предвиђене у ТД је издата 13.12.2019. године, а изјаве из анекса 6, 7. и 8. за овог понуђача овјерене су дан раније. Овај орган сматра неоснованим из разлога што је законским и подзаконским одредбама предвиђена могућност давања пуномоћи од стране овлашћеног лица те да у конкретном случају у понуди има пуномоћ за лице које је овјерило и потписало понуду, те да су овјерене изјаве од стране надлежне институције, што овај орган сматра исту валидном док се не докаже супротно.

Дакле, жалилац ничим није доказао да приложена пуномоћ за овлашћено лице није валидна, а што је терет доказивања на истом, овај навод се не може прихватити основаним

У овом случају, уговорни орган је, кад су у питању жалбени наводи жалиоца, исправно поступио и није начинио повреду поступка а наводи жалиоца су неосновани.

Имајући у виду предње, жалба је неоснована, те је на основу члана 228. Закона о управном поступку, одлучено као у диспозитиву овог рјешења.

Обзиром да се жалба одбија као неоснована, самим тим одбија се и захтјев за надокнаду трошкова жалбеног поступка као и трошкова правног заступања.

Поука о правном лијеку

Ово Рјешење је коначни управни акт. Против овог Рјешења може се поднијети тужба у управном спору пред Судом Босне и Херцеговине у року од 30 дана од дана пријема рјешења.

Такса на тужбу износи 100,00 КМ.



Достављено:

- жалиоцу
- Уговорном органу
- изабраном понуђачу
- а/а и евиденција